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**среда, 28 ноября 2012 г.**

**Сетевые удаленные документы**

Одним из актуальнейших вопросов учета библиотечного фонда является учет электронных ресурсов удаленного доступа - документов, размещенных на внешних технических средствах, получаемых библиотекой во временное пользование через информационно-телекоммуникационные сети на условиях договора, контракта, лицензионного соглашения с производителями информации. Вопросы возникают в ведении как библиотечного, так и статистического, и бухгалтерского учета этой категории документов. Дискуссию открыла Дальневосточная библиотека в одном из постов настоящего блога, но понимая особую актуальность проблемы, мы решили вынести обсуждение в отдельный пост.

**Анонимный** [25 ноября 2012 г., 22:36](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354023220623#c7306816233871375681)
Уважаемая Нина Ивановна! Дорогие коллеги! К Вам обращается Дальневосточная гос. научная библиотека (Хабаровск). У нас острый вопрос с учетом оцифрованных документов через удаленный доступ (ЛитРес, Библиороссика и т. д.). В форме 6-НК есть раздел новых поступлений — электронные издания. Мы активно приобретаем доступ к электронным библиотекам (реально увеличивыя фонды на сотни тысяч электронных книг). Провели большую работу и подключили муниципальные библиотеки На мой взгляд это революционный прорыв в части увеличения новых поступлений (не надо площадей, небольшие финансы, оперативность информации). Например, фонд сельской библиотеки насчитывает 56 тыс. единиц хранения (собрали за 75 лет!), мы за два дня подключили их ЛитРесу и фонд библиотеки увеличился на 60 тысяч электронных книг! Помогите, срочно необходимо выработать единые подходы к учету электронных информационных ресурсов. Нам удалось убедить местные власти перейти на альтернативный режим комплектования, но если мы не сможем показать статистику за год, нам больше денег не дадут. Отсутствие механизмов учета мешает развиваться библиотекам. Мы говорим про модернизацию, информатизацию, создаем модельные стандарты, а застряли в учетной политике прошлогог века. Ждать больше нельзя, надо решительно действовать! Как, давай думать сообща. Формы 6 НК уже разосланы по региональным библиотекам. Удивительно, сама реальная библиотечная жизнь опережает нормативные и учетные документы. Мы не имеем права мешать самим себе и вредить нашему читателю, их так мало осталось, боремся за каждого… Спасибо, готова подключиться к решению данной проблемы.

**Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ** [27 ноября 2012 г., 5:33](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354023220623#c7306816233871375681)
Вопрос крайне актуальный. С Министерством культуры РФ была договоренность, что после утверждения Порядка учета документов будет пересмотрена и форма 6-НК. Но Вы правы — время нас очень торопит. Пересмотр формы займет опять-таки достаточно длительное время, поскольку потребуется утверждение Росстата. Давайте вместе искать решение.

**Анонимный** [27 ноября 2012 г., 20:26](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354076772527#c7873908726466998973)
Нина Ивановна! Может быть нам принять региональное методическое решение, в графе 6 НК есть графа «электронные издания» (можно ведь дать в пояснительной записке, что удаленный доступ библиотека представляет к этим изданиям). Нам нужен Ваш компетентный совет. Как сейчас выйти из ситуации или так и будем показывать мизерные цифра традиционного комплектования?

**Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ** [28 ноября 2012 г., 1:22](http://libraryfunds.blogspot.ru/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354094566910#c316097072869775603)
У меня то же предложение, но… В пояснениях к форме 6-НК содержание этой графы соотносится с Инструкцией по учету библиотечного фонда 1998 г. Насколько я понимаю, вторжение в этот текст опять-таки потребует утверждения Росстата. Но другого выхода я тоже не вижу. Я направила Ваш комментарий в блоге Министерству культуры — как крик души. И сейчас мы активно общаемся по данному поводу. Будем вырабатывать решение все вместе.

**Анонимный** [30 ноября 2012 г., 7:40](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354290053586#c3171359013976620751)
Добрый день! Мы планируем заключить договор на использование полнотекстовой БД удаленного доступа. По новому документу мы должны поставить на суммарный учет документы, которые содержатся в этой БД, количество их достаточно большое, больше 10 тыс. Но может случится так, что через некоторое время мы будем вынуждены отказаться от этой удаленной БД, и тогда мы произведем списание суммарно, при этом наш фонд сразу же уменьшится на 10 тыс. И не факт, что в этом году будет у нас шикарное поступление, а в новом документе списание должно быть равным поступлению. Как быть в таком случае?

**Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ** [3 декабря 2012 г., 4:24](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/10/blog-post_8.html?showComment=1354537483476#c981872650011948591)
Во-первых, напоминаю, что документ пока не принят.
Во-вторых, контроль за списанием, о котором Вы говорите, прописан в документе только в отношении библиотечного фонда как особо ценного движимого имущества (ОЦДИ), к которому сетевые документы удаленного доступа не относятся. Согласно бухгалтерскому учету, который является основой учета ОЦДИ и библиотечного фонда как имущества, электронные сетевые документы удаленного доступа (лицензионные ресурсы, к которым оформляется право доступа) приобретаются как услуги и в течение срока действия числятся на забалансовом счете.
Но хочется отметить супер важность заданного вопроса, поскольку он отражает нерешенность не только статистического, но и бухгалтерского учета сетевых удаленных документов. Хотя может быть есть библиотеки, у которых сложилась другая, адекватная современным требованиям, практика?

Автор: [Нина Хахалева](https://plus.google.com/113987945199569361604) на [16:51](http://libraryfunds.blogspot.ru/2012/11/blog-post_28.html)

[Отправить по электронной почте](http://www.blogger.com/share-post.g?blogID=8555416157850038135&postID=6007753526901258192&target=email)[Написать об этом в блоге](http://www.blogger.com/share-post.g?blogID=8555416157850038135&postID=6007753526901258192&target=blog)[Опубликовать в Twitter](http://www.blogger.com/share-post.g?blogID=8555416157850038135&postID=6007753526901258192&target=twitter)[Опубликовать в Facebook](http://www.blogger.com/share-post.g?blogID=8555416157850038135&postID=6007753526901258192&target=facebook)

Ярлыки: [сетевые удаленные документы](http://libraryfunds.blogspot.ru/search/label/%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D0%B5%20%D1%83%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B), [статистический учет](http://libraryfunds.blogspot.ru/search/label/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D1%83%D1%87%D0%B5%D1%82)

**55 комментариев:**

1. 

*Анонимный*[4 декабря 2012 г., 12:51](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354611105726" \l "c978187487699715261)

Да, вопрос актуальный. Нужно, по крайней мере, учитывать сетевые удаленные документы внутри библиотеки и отрабатывать этот учет. Хочу обратить внимание на сложность учета для них новых поступлений. Например, библиотека подписывается на коллекцию книг, тот же Литрес. В первый период подписки она получает всю коллекцию как новые поступления, а что дальше? Необходимо отслеживать, как меняется эта коллекция. Из нее могут как исключать отдельные книги, так и добавлять. Что считать новыми поступлениями? Библиотекам крайне трудно отследить изменение коллекции в деталях. Я предлагаю на начальном этапе считать новыми поступлениями просто цифру прироста.
Наталия Литвинова

Ответить

Ответы

* 1. 

*Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ*[4 декабря 2012 г., 18:12](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354630337383#c3974846307428316872)

Спасибо, Наталья Николаевна, за комментарий!
Сегодня поступило (в устной форме) два предложения:
1)заменить термин "сетевые удаленные" на "сетевые внешние" документы или ресурсы, так же как "сетевые локальные" на "сетевые внутренние";
2)экземпляром в сетевых удаленных (внешних) документах считать каждый доступ, т.е. количество экземпляров будет равно количеству рабочих мест с доступом к ресурсу согласно лицензионному соглашению с правообладателем.
Уважаемые коллеги, какие будут мнения?

Ответить

1. 

*Анонимный*[6 декабря 2012 г., 11:37](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354779435088" \l "c8477781943988771217)

Получается, что любая региональная библиотека, подключенная например к библиотеке диссертаций РГБ, должна учитывать эти ресурсы как сетевые внешние. Не кажется ли вам, что это бред? Если библиотека обеспечивает доступ к ЭБД РГБ сейчас, а завтра она его уже не обеспечивает, то что? Надо все списывать? По-моему, это сизифов труд и глупая морока.На мой взгляд, учету подлежат только те документы, которые поступают в ПОЛНОЕ владение библиотеки (или полный доступ на неограниченное время). Если доступ ограниченный, то о каких поступлениях идет речь?

Ответить

1. 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[7 декабря 2012 г., 10:05](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354860335389#c4932959693639450755)

Пример с ЭБ диссертаций не совсем удачный, поскольку статус ресурса неоднозначный, и мы представим отдельный комментарий по этому поводу. Что же касается иных ресурсов в доступе - нам пора перестраивать свою идеологию. Фонд сегодня представляется как в статусе владения, так и в статусе доступа. И как владение, так и доступ могут носить временный характер. Тем более, что прекращение доступа не требует процедуры списания. Международная статистика уже почти 10 лет предусматривает ресурсы в доступе в составе библиотечных фондов, а мы все еще сомневаемся и спорим.

Ответить

1. 

*Анонимный*[7 декабря 2012 г., 14:26](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354875975080" \l "c3728174915083340178)

Интересен будет комментарий насчет ЭБД РГБ.Подождем... Вы считаете, что имея доступ к ресурсу, мы имеем и единицу учета? А если доступ по каким-то причинам отсутствует (тех.проблемы, несвоевременная оплата...), то она остается учтенной? Нет ли тут нарушения в статистике? И в каком количестве учитывать этот ресурс? По сути - документ один (физически на эл. носителе), но доступ одновременно возможен с разных компьютеров. Таким образом что получается? Библиотека должна учитывать количество доступов? Кажется ерундой, потому что учет ведется, как только документ поступил в библиотеку (или библиотека получила доступ к нему),в то же время как количество доступов может быть в итоге больше одного и значительно, тут как быть?

Ответить

1. 

*Анонимный*[7 декабря 2012 г., 14:32](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354876346475" \l "c5747188565384691602)

Что касается ЭБД РГБ сама РГБ еще не усовершенствовала до идеала доступ сторонних читателей через ВЧЗ РГБ, потому что, оказывается, с одного логина и пароля возможен множественный доступ... Читатель вроде как один, но выходит на документ с разных компьютеров... (косяк разработчиков), и получается один читатель передал свой аккаунт другому и они все заходят под одной учетной записью.Вот вам и учет... Тут все должно быть идеально продумано.Наверное на уровне всей страны, потому что эти данные должны влиять на финансирование и политику государства в области библиотечного дела.

Ответить

1. 

[*Natalia Litvinova*](http://www.blogger.com/profile/03636872635180943338)[7 декабря 2012 г., 19:10](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1354893001889#c4123031379906533715)

Как можно не учитывать сетевые удаленные документы, если в современных условиях они становятся приоритетным источником комплектования фондов? Библиотеки жаждут показать в статистической отчетности все документы, пополнившие их фонды, независимо от того, являются ли они печатными или электронными. Да, это сложно. Но подходы уже намечены: учитывать сетевые удаленные документы на уровне названий книг и брошюр, периодических изданий и баз данных, не содержащих полных текстов.Понятие экземпляра в электронной среде, на мой взгляд, не работает, по крайней мере, для целей учета. Особую трудность представляет учет дублирования названий у разных поставщиков пакетов электронных документов. Мы предлагаем решать эту задачу постепенно, начав с учета дублирования названий одного поставщика. Association of Research Libraries разработала рекомендации по пнплизу дублирования, но для использования их в России нам потребуется поддержка поставщиков ресурсов. Мы начинаем тот путь, который библиотеки Северной Америки уже прошли.

Ответить

Ответы

* 1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 17:49](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358776163242" \l "c4986998159838865146)

Их легко можно не учитывать, эти сетевые удаленные (внешние) ресурсы! особенно, если их "трезво оценивать". как, скажем, сделали коллеги в анонимных высказываниях 21 января 2013 г, в 16:52 и 16:56

Ответить

1. 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[10 декабря 2012 г., 11:10](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1355123435066#c7197646819735392717)

Чтобы не называть бредом то, что уже очевидно в мировой практике, предлагаем ознакомиться с переводом на русский язык Международного стандарта ISO 2789 "Информация и документация - Международная библиотечная статистика", опубликованного в журнале "Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА)". - 2011. №4(91). С.18-53.

Ответить

Ответы

* 1. 

*Анонимный*[9 января 2013 г., 22:00](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1357754430094" \l "c2955402425869606123)

В обсуждении проблемы учета сетевых ресурсов волнует и вопрос соотношения показателей объема фонда к другим показателям, относительным в том числе: книгообеспеченность, читаемость,
обращаемость. Являюсь сторонником "чистоты" учета,в связи с созданием корпоративных электронных ресурсов, к примеру баз данных, существует недопонимание, что является собственными базами данных? В нашем профессиональном представлении, что генерируется, создается нашей библиотекой, многие понимают иначе, и цифра формируется из собственных ресурсов плюс корпоративных. Каждая из библиотек-участниц показывает такие объемы, реальной картины ресурсов, создаваемой конкретной библиотекой нет. Форма 6-НК требует серьезного переосмысления.
Афанасьева Ольга Геннадьевна, зам. директора по библиотечным технологиям Свердловской областной библиотеки для детей и юношества

* 1. 

*Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ*[10 января 2013 г., 9:50](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1357797020167#c3189929478785621331)

Ольга Геннадьевна, спасибо за такое глубокое осмысление проблемы и серьезную постановку вопроса!
Сегодня мы ставим задачу включения электронных ресурсов в библиотечную статистику на уровне объема и использования библиотечного фонда. В связи с этим готовятся предложения по актуализации формы 6-НК. И Вы абсолютно правы, что одновременно должны продумываться новые подходы к системе оценки качественных показателей. Но здесь необходимо участие наших научных кадров - библиотековедов, которого, к сожалению, пока недостает.

Ответить

1. 

*Анонимный*[18 января 2013 г., 12:45](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358498701018" \l "c8318941869652125749)

Недостает научных кадров еще и потому, что низок престиж профессии и соответственно такой научной работы.Нужно трубить в колокола по кадровой проблеме в первую очередь, а то, понимаешь, они озаботились, как же лучше учитывать документы, так или этак?.... Да разгонят библиотеки за ненадобностью скоро. Тенденция уже идет к закрытию малых. Кричать надо о статусе и престиже профессии. А то получится, что останется одна РГБ и РНБ и будете друг у друга спрашивать как лучше учет вести.Ваш мартышкин учет - сизифов труд. Учитывайте все удаленные документы, включая открытые для доступа, которые легко найти с помощью любого поисковика.И никто в библиотеку к вам не придет. А вы все будете сидеть и думать, как же лучше учитывать удаленные документы? По-моему, происходит бесполезная работа и напрасная трата государственных денег, потому что работники могли бы заниматься более актуальным видом работ.Прошу извинить, если мои слова показались для кого-то обидными.

Ответить

Ответы

* 1. 

*Марина*[20 января 2013 г., 21:26](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358702783925#c2923564312022371325)

Да, есть на что обидеться. Видимо, Вы далеки от управления библиотекой и от знания современного законодательства, иначе Вы бы знали, что именно "мартышкин" учет является основой показателей, в соответствии с которыми финансируется библиотека. И библиотеки могут закрывать как раз в связи с отсутствием показателей, отражающих наличие сетевых ресурсов в фондах библиотек.

* 1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 8:48](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358743686671" \l "c2029704818729069720)

Знаем мы наше законодательство и наше государство.Платит же государство библиотекарям по 5-6 тысяч, и наше законы всем известны - улучшают жизнь одних бюджетников, забывают о других, да, врачи и учителя - достойные люди, а работники библиотек так.. шваль...И еще наши законы построены так, что упыри типа товарищей в Минобороны растрачивают миллиарды,или т.н. олигархи, чей доход был попросту украден из гос. казны.Любите свое законодательство, вы же директора библиотек, как же,если начнешь шевелиться, могут попросить с должности.А директора сплошь тети за 50... сидят и не пинтюкают.Творится полная белиберда.

* 1. 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[21 января 2013 г., 11:07](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358752026271#c4038041578706937900)

Простите, это уже сплошная агрессия. Понятно, что самые тяжелые проблемы в библиотеках - это кадры и зарплата. Но их надо обсуждать на других площадках, трибунах, где вас слышат люди, принимающие соответствующие решения. Назначение настоящего блога - обсуждение проблем учета библиотечного фонда, которые тоже имеются и значимость которых, особенно в рамках 83-ФЗ, значительно возрастает. В этом абсолютно права Марина в предыдущем комментарии.

Ответить

1. 

*Анонимный*[20 января 2013 г., 21:41](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358703710959" \l "c319695604670614702)

Какие обиды?! Поддерживаю анонимное высказываение 18 января! Запальчивость понятна, как и то, что учет удаленных сетевых ресурсов - "мартышкин труд". И считать оплаченный доступ к чужому ресурсу частью своего собственного фонда только потому, что кривая бухучета вышла на "идентификацию" этих расходов по статье расходов на комплектонвание фондов, это ли не бред?!

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 11:34](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358753654925" \l "c2816232024686189509)

Значит в РГБ не люди, а кто тогда? Роботы, значит.Нина, Марина, Фёкла с Прасковьей правы. Царство клуш и тупизны.

Ответить

Ответы

* 1. 

[*Российская государственная библиотека*](http://www.blogger.com/profile/00454838340601491848)[21 января 2013 г., 15:40](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358768440952#c671663646168203036)

Мы специально сделали возможность оставлять анонимные комментарии, чтобы как можно большее число специалистов могли участвовать в обсуждении абсолютно конкретных проблем и вопросов. После подобных комментариев хочется эту функцию закрыть. Но тем не менее, мы решили пока оставить возможность комментировать всем, жалко из-за одного человека, который не умеет держать себя в руках, ограничивать остальных.

Уважая Ваше право иметь собственное мнение, хочется заметить, что смелость и принципиальность лучше всего проявлять в разговоре с начальством или коллегами лицом к лицу. По крайней мере, подписывать свои комментарии в блогах своим именем. Вы же пытаетесь сделать мир лучше, а не анонимно выплеснуть свое раздражение?

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:11](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358770277755" \l "c3302015529344319243)

Раз вы открыли блог с функцией анонимных комментариев, терпите все что вам говорят, не затыкая рты. Если не нравится - закрывайте сервис с анонимными комментариями.Открывайте регистрацию. Между прочим, наличие регистрации не гарантирует спокойной жизни. А в вышестоящих комментариях анонимного читателя нет ни одного личного оскорбления, нет призывов к насилию и т.п.

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:20](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358770807288" \l "c4730812675328207387)

Если вы откроете различные сайты новостей, то найдете там много комментариев зарегистрированных читателей. Встретите много ругани, прямых, резких ответов. Это выражение отношения людей к той или иной проблеме. Если вам важны все мнения - прислушивайтесь и делайте выводы, если вы хотите спокойной жизни для себя - смело закрывайте этот блог.

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:28](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358771331281" \l "c1155821063603595350)

Понимая анонимного читателя, его проблемы, позволю подать РГБ идею о создании нового блога про кадровым вопросам. Тогда, если администратор этого блога решит, что высказывание не по теме, тогда он просто переносит его в другую тему и тем самым регулируя ситуацию с качеством ответов пользователей блога об учете удаленных документов.

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:37](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358771839641" \l "c5505974339443254708)

Как аноним - анониму, высказавшемуся 21 января в 11:34 с дополнением в 16:11.
Давайте все же о деле, а не о личностях. Вопрос не в том, КТО учитывает биб.фонды, а КАКИЕ фонды и КАК учитывать.
И таки что вы можете скзать за учет удаленных сетевых ресурсов? Они - часть фонда или нет? Услуга (предоставление доступа к полнотекстовым е-ресурсам), говоря языком ФЗ № 83-ФЗ, или работа с фондом (комлектование, бибилографическая обработка, сохранение и проч.)? И как считать? в наименованиях? в пакетах? в чем?

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:52](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358772773550" \l "c7398124244324760958)

Мое мнение - удаленные ресурсы не должны учитываться, но тут же будут сейчас втирать про то, что это мировая практика. Ну и учитывайте, раз знаете, что их надо учитывать.

Ответить

1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 16:56](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358773009613" \l "c9219305885244071281)

Удаленные сетевые ресурсы - не собственность библиотеки, поэтому это не ее фонды.А если организуется доступ к чужим ресурсам, то это и есть доступ, а не сами фонды. Пусть бухгалтера и финансисты и занимаются какую правильную графу придумать в отчеты библиотек.

Ответить

Ответы

* 1. 

*Анонимный*[21 января 2013 г., 17:59](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358776792791" \l "c6985455388631194374)

Правильно! А библиотекари должны смотреть (ну и учитывать тоже), нужны эти ресурсы людям или нет? насколько нужны? кому и даже для чего? нравится и удобен ли этот "доступ"? и сколько это стОит библиотеке? вот кто может сказать, сколько сэкономит посетитель, использующий эти ресурсы в библиотеке? или, хотя бы, во сколько сейчас обходится библиотеке (в среднем) один запрос посетителя в год?

* 1. 

[*Natalia Litvinova*](http://www.blogger.com/profile/03636872635180943338)[29 января 2013 г., 13:00](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1359450050454#c7510375306235293419)

Отвечаю сразу на несколько постов, содержащих критику самой идеи учета ресурсов, к которым библиотека имеет доступ.
Вопрос учета сетевых удаленных ресурсов (СУР), как не раз было сказано в этом блоге, - сложный. Но нет сомнений, что он очень актуален и решать его нужно. Наши ссылки на международный опыт объясняются отнюдь не «низкопоклонством перед Запдом», а тем очевидным фактом, что на Западе эти ресурсы начали использовать раньше и западные библиотеки имеют бОльший опыт работы с ними. Если посмотреть статистику по фондам (они называют их “collections”) крупнейших научных библиотек Северной Америки, входящих в Association of Research Libraries, то мы увидим, что СУР там абсолютно доминируют в комплектовании периодики и занимают сильные позиции в комплектовании книг. Появляются библиотеки, которые вообще не имеют печатных изданий, только электронные, из которых БОЛЬШИНСТВО – лицензионные (удаленные) ресурсы коммерческих производителей. Именно они составляют их фонд. Если раньше журналы и книги приобретались у издателей в физической форме, то теперь к ним в резултате ТЕХ ЖЕ КОМПЛЕКТАТОРСКИХ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ И ОТБОРА оформляется доступ.
Называть это фондом непривычно, потому что фонд веками ассоциировался с владением и физическим присутствием в библиотеке. Но это лишь ассоциация, как когда-то фонд ассоциировался только с бумажными носителями. Определение фонда не содержит никаких требований относительно владения и присутствия:
Библиотечный фонд — систематизированная совокупность документов, формируемая в соответствии с задачами и функциями (типом) библиотеки в целях общественного использования и хранения.
Последний элемент - хранение - в случае с доступом вызывает сомнения. Тем не менеее, хранение тоже может присутстовать. Библиотеки Запада активно сотрудничают в организации корпоративных хранилищ электронных документов, которые они приобретают в доступ, на случай возможных отказов издателей поддерживать свои электронные архивы. Кроме того, можно прибретать электронные архивы для загрузки в собственные электронные библиотеки. Тогда они уже переходят во владение.

* 1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 14:50](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360320655094" \l "c2111477652452409783)

Я считаю, что читать книги в электронном формате, сидя у компьютера,вредно для здоровья. Вы предлагаете приходить в библиотеку и часами сидеть и читать сетевые удаленные документы? Вы ведь не разрешите пользоваться этими ресурсами с домашних компьютеров. Поэтому вся затея с чтением книг с экрана монитора под вопросом. Это не физиологично.

Ответить

1. 

[*Российская государственная библиотека*](http://www.blogger.com/profile/00454838340601491848)[21 января 2013 г., 19:03](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358780633620#c798505363951241333)

Уважаемые коллеги! (Насколько я понимаю, посторонних тут в комментариях нет). Еще раз призываю не превращать хорошее начинание в место для анонимного сведения счетов и выяснения отношений.

Для того, чтобы ваши комментарии было удобно читать, постарайтесь, пожалуйста, сделать две вещи:
- нажимать кнопку "ответить" под тем конкретным комментарием, на который вы хотите дать ответ. Это позволит следить за ходом вашей беседы, тем кто хочет за ним следить. И пропускать всю ветку целиком тем, кто за всем этим потоком мысли следить не хочет.
- подписывайте, пожалуйста, свой комментарий, даже если вы оставляете его анонимно. Паспортные данные не обязательны, но хотя бы отличать одного комментатора от другого хотелось бы. Иначе складывается полное ощущение, что некто разговаривает сам с собой.

Для обсуждения кадровых и прочих проблем библиотеки пока нет смысла заводить отдельные блоги. У библиотеки есть два аккаунта - в Facebook и ВКонтакте:
https://www.facebook.com/Leninka.ru
http://vk.com/leninka\_ru
Оба они открыты для обсуждения всех проблем всем желающим. Понятно, что под своим именем критиковать что бы то ни было гораздо сложнее, чем анонимно, но гораздо достойнее.

Давайте считать это последним предупреждением. Будет жаль, если к блогу придется закрыть анонимный доступ.

Ответить

1. 

*Анонимный*[22 января 2013 г., 9:06](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358831175402" \l "c1550442656434335077)

Очень необходима площадка для обсуждения библиотечной политики государства, так как все библиотечные учреждения пляшут от нее. Причем открытой для мнений различных социальных слоев населения, включая служащих библиотек.Необходим серьезный пересмотр всего библиотечного хозяйства ввиду серьезности назревших проблем. Запускать блоги в социальных сетях немного некорректно по отношению к людям, не имеющим аккаунт в фэйсбуке или в контакте, или не желающим его получать.Если РГБ не считает себя флагманом в вопросах развития библиотечного дела, и не желает кумулировать и анализировать острые библиотечные вопросы, то да, ей не стоит ничего больше заводить, обсуждать. Для нее сейчас, наверное, нет важнее проблемы, как учет удаленных ресурсов.И пожалуйста, не учите читателей как им вести себя на площадках обсуждений всякого рода.Если боитесь гнева и ярости - вводите модерацию, убирайте анонимные ответы, но не надо принуждать людей подписывать свои комментарии, впрочем, даже зарегистрировавшись, пользователи далеко не всегда могут указывать свои реальные имена, да это и ни к чему.Данный свой опус считаю абсолютно корректным, уважительным и не задевающих никого. Но и вы не распускайте свои языки, развешивая ярлыки типа... "вы далеки от управления библиотекой и от знания современного законодательства, иначе Вы бы знали, что именно "мартышкин" учет является основой показателей, в соответствии с которыми финансируется библиотека. И библиотеки могут закрывать как раз в связи с отсутствием показателей, отражающих наличие сетевых ресурсов в фондах библиотек." Как бы ни был далек от чего-то автор комментария, вам не следовало в чем-то уличать пользователя. Допускаю, автор Марина не относится к РГБ и авторам блога, но, сделав такой выпад,автор Марина получила в ответ то, что вышло из под пера анонимного пользователя. Не суди и не судим будешь.Поэтому толерантнее относитесь друг к другу и расширяйте спектр обсуждаемых проблем.

Ответить

Ответы

* 1. 

*Анонимный*[22 января 2013 г., 11:38](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358840300478" \l "c9007738646962134642)

уже есть такая площадка, только почему-то ею никто не пользуется - http://people.culture.ru/forum/best/?tid=5

* 1. 

*Анонимный*[22 января 2013 г., 12:12](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1358842346809" \l "c5686757809312922168)

..."мартышкин" учет является основой показателей, в соответствии с которыми финансируется библиотека....
проясните, пожалуйста, а что это за показатели такие? как называются?

..."И библиотеки могут закрывать как раз в связи с отсутствием показателей, отражающих наличие сетевых ресурсов в фондах библиотек"...
прямую связь в "отсутствии показателей-наличии сетевых ресурсов-закрытии библиотеки" ну, очень трудно усмотреть! интересно, примеры закрытия библиотек по этим основания уже есть? или хотя бы где-либо кем-нибудь озвученные предложения по закрытию?

А некорректная цепочка причинно-следственных связей говорит либо о гиперболизации значения (кстати, любопытно было бы узнать, зачем?) элементарного управленческого (в т.ч. статистического) учета результатов деятельности по "показателям" наличия (?)/ использования (?) серевых внешних ресурсов, либо о том, что такая работа плохо организована, методически не обеспечена или отсутствует вообще.

 *Анонимный*[29 января 2013 г., 21:11](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1359479482367" \l "c4731843748706727368)

Уважаемые коллеги! Прошу прощения, что пишу как "аноним", время позднее, хочется домой, не хочется разбираться с регистрацией. Я представляю библиотеку университета, где несколько иной подход к финансированию и количественные показатели фонда на размер выделяемых библиотеке средств влияния не оказывают. Но проблема учета сетевых ресурсов у нас стоит также остро. Приведу только один пример, когда неверный подход к их учету может дорогого стоить всему университету. В рамках подготовки материалов для участия в мировых рейтингах университетов библиотеке поручено заполнить раздел следующего содержания (дан перевод вопроса статистической формы агентства QS):
13.6. Закупки библиотеки
- Число новых поступлений1 в каталог библиотеки в последнем годовом отчетном периоде2.
1. Поступления в каталог библиотеки включают книги, журналы и периодические издания или в бумажном, или в электронном виде.
2. Ежегодный отчетный период - последний полный академический, финансовый или календарный год.
Английская версия вопроса:
13.6. Library Acquisitions
Number of new catalogue entries1 in the past annual reporting period2.
1 Catalogue entries include books, journals and periodicals in either physical or electronic form
2 The annual reporting period is the last complete academic, financial or calendar year. Please supply whichever is easier to collect.
Total .

И как должна поступить библиотека при ответе на данный запрос? То огромное количество зарубежных журналов, доступ к которым оплачивает университет, показать только количеством доступных баз данных или все-таки правильнее просчитать доступное количество названий журналов, входящих в эти базы? Не вдаваясь в особенности учета библиотечного фонда, в данном конкретном случае считаю, что библиотека просто обязана показать все поступления. Аналогичные формы в последнее время нам приходиться заполнять часто и к необходимости тщательного учета всех доступных ресурсов мы пришли уже давно (согласна, что библиотека диссертаций РГБ - особый случай). Нужно ли эти данные вписывать в КСУ - вопрос обсуждаемый, но ничего плохого я в этом не вижу. В последние годы затраты на комплектование электронных ресурсов значительно выше затрат на комплектование изданий в традицонной форме, количество предоставляемых электронных ресурсов сопоставимо с объемом традиционного библиотечного фонда, а порой и превышает его. Конечно надо вести учет этих ресурсов, анализировать их использование, информировать о них читателей, проводить тренинги и т.д. и т.п. Для журналов учет необходимо вести в названиях и в экземплярах, например, в двухстах доступных нам названиях журналов издательства Эльзевир количество экземпляров превышает 30 000 (200 \* 12 в год \* 13 лет глубина архива). Для сравнения: фонд традиционных журналов библиотеки составляет 900 назв./70 000 экз. (а об удобстве использования электронных версий журналов и говорить не стоит). При учете, конечно, важно не доходить до абсурда. Мы рассматривали возможность учета экземпляров электронных ресурсов в привязке к количеству доступов. В условиях нашего вуза в этом точно смысла нет. Количество компьютеров огромное, доступы в основном ограничены только IP-адресами (исключение - библиотека диссертаций РГБ и несколько БД). Поэтому учет электронных журналов ведем абсолютно идентично журналам в традиционном виде, другие виды изданий - 1 название = 1 экз.

И несколько слов в защиту библиотечной статистики вообще: статистика - важнейший инструмент, позволяющий анализировать и планировать деятельность библиотеки. Недооценивать этот инструмент может только тот, кто им не владеет. Но это уже отдельная тема для дискуссии...

С уважением, Стукалова Татьяна Николаевна, t\_stukalova@mail.ru, библиотека НИЯУ МИФИ

Ответить

Ответы

1. 

*Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ*[30 января 2013 г., 10:02](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1359525725135#c1203838576913924304)

Спасибо, Татьяна Николаевна, за Ваш комментарий, очень наглядно подтверждающий необходимость принятия новой идеологии в понимании библиотечного фонда! О единицах учета сетевых удаленных документов мы имеем возможность еще поговорить - до внесения изменений в форму №6-НК. Предложения собираются до конца февраля с.г.

1. 

*Анонимный*[1 февраля 2013 г., 9:37](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1359697043572" \l "c2221310570378607882)

Уважаемая Нина Ивановна! С большим вниманием следила за ходом обсуждения актуальной для библиотек проблемы в блоге РГБ. Спасибо Вам большое, что принимаете "удар на себя" в проблемах всех российских библиотек и пытаетесь вместе с нами найти верное решение!

Хочу в свою очередь вставить "слово в строку". Считаю комментарий Татьяны Николаевны Стукаловой достаточно обоснованным и аргументированным.
Вообще-то, при всем многообразии существующих на этот предмет мнений, считаю,что принципиальным и главным аргументом в решении проблемы учета электр. док. в библиотеках должен быть единый подход к учету документов. При условии, если мы их все-таки относим к БФ!
К вопросу об учёте "внешних" электронных документов. Предлагаю БД считать мини-фондом, подфондом с углублением в детализацию по видам: всего изданий в БД, в т.ч. журналов (названий, экз.)-столько-то, газет, книг и т.д. согласно ГОСТу. Тогда будет легко отслеживать движение электронных документов. Хотя учет, безусловно, сложный. Но ведь и деньги немалые стоят эти базы.
В то же время, чем детализированнее ведется учет состава фонда конкретной библиотеки, тем шире возможности его анализа и исправления перекосов в комплектовании, это ведь ясно всем библиотечным специалистам!

Что касается изменения в форме 6НК. Вижу 2 варианта: 1. Ввести самостоятельный раздел с условным названием "Электронные документы.Формирование и использование в библиотеках" и наполнить его по принципу раздела 4:"формирование и использование БФ" со свойственными им особенностями. Это будет развернутая форма статистики.Сюда, кстати, следует перенести графу 6 "Число документов БФ, переведенных в электронную форму" из раздела 2. Ведь это - БФ, логичнее эту информацию соединить с "фондом". Вариант 2 - проще. Ввести в разделе 4, графа 5 "электронные издания" дополнительные графы с указанием "внешние электр. изд.", "внутренние электр. изд." Но в этом случае мы не будем видеть движения, использования этого ресурса.
За единицу учета предлагаю считать принятую в библиотечном деле унифицированную единицу исчиления БФ. Ведь все это надо совместить с уже существующими многие годы учётными формами БФ.

С наилучшими пожеланиями, Лютова Надежда Константиновна, директор Центра библиотечных ресурсов ДВГНБ, Хабаровск. nlutova@fessl.ru

1. 

*Нина Хахалева, советник генерального директора РГБ*[1 февраля 2013 г., 10:19](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1359699572503#c7730908412987829959)

Большое спасибо, Надежда Константиновна, за аргументированные и интересные предложения! Они обязательно будут предложены к рассмотрению при внесении изменений в форму 6-НК.

1. 

*Анонимный*[6 февраля 2013 г., 16:43](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360154581504" \l "c1454849610594549385)

"13.6. Закупки библиотеки
- Число новых поступлений1 в каталог библиотеки в последнем годовом отчетном периоде2.
1. Поступления в каталог библиотеки включают книги, журналы и периодические издания или в бумажном, или в электронном виде.
2. Ежегодный отчетный период - последний полный академический, финансовый или календарный год. "

Как это поступления в каталог библиотеки? Поступления это фонд, а каталог - отражение этого фонда. Если библиотека закупила электронные издания - то это фонд, но если она оплатила доступ к изданиям - это не фонд. И эта информация (полученная через доступ к внешним ресурсам) не должна попадать в каталоги библиотеки, так как это не фонд библиотеки. А создавать каталог внешних изданий - не функция библиотеки-заемщика(оплатившей доступ).

1. 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[7 февраля 2013 г., 9:46](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360215995571#c3130277005110567278)

Поясните, пожалуйста, цитату из какого документа Вы комментируете?

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 9:21](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360300908656" \l "c4880722390594674292)

Попробую еще немного высказаться по посту Т.Н.Стукаловой. Мое мнение такое.Библиотека должна отчитаться о тратах на доступы в разные хранилища сетевых ресурсов, но не учитывая ни число единиц хранения (книг, если это книжный эл. документ или журналов, если это статьи). Пусть будет введена графа доступов к БД столько-то на такую-то сумму. Это должен быть учет оплаченного доступа к внешним ресурсам, а не учет изданий, которые стали доступны для абонентов библиотеки с помощью вашего доступа. Издания через доступ не являются имуществом библиотеки. Финансисты не должны препятствовать учитывать доступ таким образом, только видоизмените учетную форму и все.Каталоги внешних ресурсов создавать не нужно. Любой уважающий себя держатель БД сам создает приветственный интерфейс с поисковыми функциями для пользователей и библиотека-заемщик не должна тратить свои трудовые ресурсы на создания каких-то каталогов чего-либо заемного. Не додумались же библиотекари, получившие в свои региональные библиотеки доступ к ЭБД РГБ, заниматься каталогизацией диссертаций РГБ, к каим получили доступ? Правильно - РГБ сама все сделает лучшим образом. Но почему вдруг возникают мысли что-то каталогизировать другое? А раз не надо каталогизировать, то и считать своим фондом данные издания не стоит.А стало быть и учитывать как увеличенный фонд своей библиотеки не имеет смысла.Вот мое мнение. Пожалуйста, ругайте меня, но это мое видение проблемы.

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 13:39](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360316390755" \l "c1211614517067302790)

Анониму 8 февраля 9.21
Я представляю публичную общедоступную библиотеку. У нас как раз встал вопрос с учетом БД удаленного доступа и я с Вами не соглашусь. Приобретая БД, тот же ЛитРес, мы приобретаем энное количество документов только в другом формате, поэтому логично, что они должны учитываться как новые поступления, поскольку отсюда вытекают другие показатели - книговыдача, посещения. А причем здесь каталогизация этих БД мне, честно говоря, не совсем понятно.

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 14:35](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360319727610" \l "c6217817208813381306)

Если вы приобретаете сами электронные издания, которые отныне у вас хранятся на вашем сервере, то да, это ваши поступления и их надо заносить в КСУ. Но простите, если вам разрешили дистанционно попользоваться каким-то изданием, даже за деньги, то это сетевой удаленный документ. Лично я не думаю, что необходимо его учитывать. Можно же учесть такие издания суммарно, т.е. оплатили доступ к БД стольким-то, получили доступ к стольким-то изданиям. Понимаете,ДОСТУП. В статистике должна быть графа доступ к изданиям, а не сами издания.Если сломался сервер или помехи сети - у вас уже нет вашего сетевого документа.А если доступ прекращен из-за отсутствия денег? Вы что, будете заниматься списанием этих изданий? Составлять акты будете? Ну не бред ли? Можете сколько угодно приводить в примеры Запад, но ведь надо и другие мнения учитывать.Неужели у наших библиотекарей нет другой работы, как заниматься учетом сетевых удаленных документов? Насчет каталогизации. Если нет отражения той или иной книги в каком-либо каталоге вашей библиотеки, то почему вы решили, что эта книга ваша? Значит надо создавать каталог сетевых удаленных документов? Давайте все диссертации РГБ мы будем заносить в КСУ как новые поступления, увеличим безразмерно свой фонд, покажем дутые цифры...Не глупость ли несусветная?

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 14:37](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360319868686" \l "c6602090769421124366)

И еще эти диссертации можно каталогизировать и насоздавать на каждую диссертацию запись в своем электронном каталоге.Как вам эта затея?

Ответить

 

*Анонимный*[7 февраля 2013 г., 16:51](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360241463664" \l "c3169503966983205580)

Высказывание Стукаловой Татьяны Николаевны (аноним)от 29 января.

Ответить

 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 9:34](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360301665150" \l "c5632299603048816891)

А по поводу важности статистики. Да, он важен. Но кто мешает наладить в библиотеке учет доступов в разные хранилища. Это же все делается программным способом. Вот и сможете оценивать эффективность данных трат (на доступ). Но не нужно захламлять КСУ и наваливать дополнительной работы отделам комплектования из-за какой-то призрачной важности отчетности. Отчитывайтесь, пишите сумму потраченного на доступы, но не путайте это все с книжными или журнальными поступлениями.

Ответить

 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 9:36](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360301786694" \l "c9079906755180409609)

У меня такое впечатления, что работники отделов комплектования только и боятся за свои места, что у них не будет работы. Вот и придумывают себе лишние занятия.Так что ли?Если так,то это вредительство.

Ответить

Ответы

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 13:51](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360317094232" \l "c7501432794752449741)

Анониму 8 февраля 9.36
Я возглавляю отдел комплектования и могу Вам сказать- работники комплектования без работы окажутся в самую последнюю очередь, я имею в виду, среди других сотрудников библиотек. А Вы не имея представления о работе "комплектаторов", пытаетесь делать какие-то выводы.

1. 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 14:21](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360318898631" \l "c660019714344211541)

Я знаю работу комплектаторов. Скоро вообще библиотеки многие позакрывают. И будут правы, чтобы на работе не сидели такие люди, которые сами себе работу выдумывают.

Ответить

 

*Анонимный*[8 февраля 2013 г., 14:12](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360318349672" \l "c6521886766073438682)

я пользовался библиотекой диссертаций http://disszakaz.com/ , скачать бесплатно диссертацию конечно не получится, но введения и содержания выложены

Ответить

 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[11 февраля 2013 г., 11:41](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360568467642#c6136632760284891889)

Обращаю внимание участников блога на пост "Электронная библиотека диссертаций", в котором мы попытались показать, что данный ресурс не должен рассматриваться как сетевые удаленные документы, приобретаемые библиотекой путем заключения лицензионных соглашений с производителями либо агрегаторами информации.

Ответить

 

[*Natalia Litvinova*](http://www.blogger.com/profile/03636872635180943338)[11 февраля 2013 г., 14:36](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360579012295#c145383388647715121)

Несколько слов о каталогизации сетевых удаленных ресурсов
Начну с того, что считаю далее нецелесообразным обсуждать, нужен ли вообще учет СУР как единиц фонда библиотеки. Все библиотеки, которые активно комплектуют их (а таких становится все больше) согласны, что учет вести нужно. Для того чтобы этот учет не был слишком сложным, мы предлагаем вести его в названиях, не переходя на уровень экземпляров. Само понятие экземпляра в электронной среде трудно определить. Учет СУР в названиях сравним с учетом печатных изданий также в названиях.
Теперь о каталогизации. Думаю, все согласятся, что до читателей библиотеки абсолютно необходимо довести информацию о сетевых удаленных документах НА УРОВНЕ НАЗВАНИЙ. Читателю нужно знать, может ли библиотека предоставить интересующий его журнал или книгу. Высказывание анонима о том, что в самих БД есть хорошие поисковые интерфейсы для поиска нужных изданий, считаю наивным. Видимо, он никогда не работал с десятками и сотнями БД, лицензированными библиотекой. Неужели читатель должен зайти в каждую, чтобы поискать нужное издание? Это было бы равнозначно тому, чтобы библиотека предлагала читателям обойти все свои читальные залы, в каждом из которых есть отдельный каталог на фонд, хранящийся в этом зале. По-моему, это издевательство.
Важный вопрос – как довести информацию о СУР на уровне названий до пользователя библиотеки.
Одно из решений – включение описаний в КАТАЛОГ. Решение хорошее, пользователи его приветствуют (это подтверждается увеличением в разы статистики использования СУР), однако оно очень трудоемко из-за изменчивости состава ресурсов, которую нужно постоянно отражать в ЭК. Менее очевидный пока недостаток этого решения – наметившаяся тенденция к уменьшению роли ЭК как основного поискового средства в связи с внедрением в библиотеках так называемых Discovery Services – сервисов поиска всех ресурсов, доступных библиотеке, из одной точки.
Другое решение – формирование и размещение на сайте СВОДНЫХ СПИСКОВ документов, включенных в СУР. Библиотеки формируют их собственными силами, если ресурсов в доступе немного, или подписываются на коммерческие сервисы, обеспечивающие формирование таких списков. Десятки российских библиотек уже подписались на такие сервисы. Количество названий документов в них исчисляется сотнями тысяч. Внедрение таких сервисов, как показал опыт работы библиотек, также существенно увеличивает статистику использования СУР.

Ответить

 

[*Нина Хахалева*](http://www.blogger.com/profile/02760279083780130161)[11 февраля 2013 г., 15:30](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360582244064#c3908610417981768833)

Хотелось бы еще добавить о соотношении: фонд – каталог. Библиотеки, ориентированные на максимально полное представление информации пользователю, включают в каталог также ссылки на наиболее важные профильные ресурсы Интернета. Это тоже становится нормой. Но эти ресурсы, несмотря на представленность в каталоге библиотеки, в фонд не включаются. Цитирую ИСО 2789 п.3.2.22. Библиотечный фонд [включает] «все документы, которые библиотека предоставляет пользователям.
Примечания.
1.Отнесены документы, хранящиеся локально, а также удаленные ресурсы, право доступа к которым приобретено на постоянной или временной основе.
4.Не включает в себя ссылки на ресурсы Интернета, для которых библиотека не приобретает право доступа по юридическому договору (например, обязательный экземпляр), лицензии или другому договору и/или кооперативному соглашению. Свободные ресурсы Интернета, которые библиотека каталогизировала и внесла в свой электронный каталог или базу данных, следует считать отдельно».
Некоторые выступившие анонимы отрицают необходимость следования нормам международной статистики, но Т.Н.Стукалова представила наглядный пример. Если она сейчас ответит на поступившую анкету в соответствии с международными подходами, Россия будет выглядеть в общей сводке библиотек достойно, если она будет руководствоваться теоретическими доводами оппонентов о чистоте «жанра» (владение –доступ), то Россия незаслуженно окажется среди слабо развитых стран.
Что касается КСУ сетевых удаленных ресурсов и их списания - в проекте Порядка учета документов представлен упрощенный вариант учета этих ресурсов и без процедуры списания.

Ответить

Ответы

1. 

*Анонимный*[1 апреля 2013 г., 15:05](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1364814351835" \l "c102512545284907864)

Поддерживаю и голосую всеми руками ...

Ответить

 

*Анонимный*[11 февраля 2013 г., 16:47](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360586855904" \l "c5222239293049146449)

Просьба ответить, если библиотека имеет доступ, допустим,к 20 электронным изданиям (полный текст), а к 100 имеет доступ к документу на 50%, то куда вы его денете? Это ваш полноценный документ в названиях или это не ваш документ? Допустим, те 20 изданий библиотека учтет как СУР, сделает описание в своем каталоге, но что делать с другими неполноценными документами? А вообще, есть ли стандарт, по которому все электронные издания должны учитываться? Подозреваю, что нет. Но тогда получается, какие-то библиотеки учитывают СУР, а какие-то нет. Вы считаете это нормально? Почему нет унифицированного подхода по всем учреждениям?

Ответить

Ответы

1. 

[*Natalia Litvinova*](http://www.blogger.com/profile/03636872635180943338)[12 февраля 2013 г., 13:31](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360661483693#c5399428009225996037)

Сейчас как раз и идет работа по выработке унифицированного подхода, в частности, в этом блоге.
Не совсем поняла вопрос о доступе к документу на 50%. Обычная практика - оформление доступа либо к полнотекстовым документам, либо к документам, описанным на реферативно-библиографическом уровне. Первые считаются как полноценные документы на уровне названий. Вторые считаются как базы данных. Есть и смешанные продукты, в которых есть как полнотекстовые документы, так и описанные только на реферативно-библиографическом уровне. Для них поставщик предоставляет информацию о том, какие издания представлены в полном тексте.

1. 

*Анонимный*[12 февраля 2013 г., 13:48](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360662508266" \l "c7446344986446050581)

Думаю, вы должны и знать, что есть удаленные документы, доступ к которым обеспечивается ну не на 50%, а, скажем,путем доступа к 10-20 первым страницам любой книги.То есть документ как бы есть целиком, но поскольку библиотека пока не оплатила доступ к 100% объема текста, ей права урезаются до минимального. Читателям таким образом видно начало каждой книги. По сути это и не издание. Просто рекламный трюк.

1. 

[*Natalia Litvinova*](http://www.blogger.com/profile/03636872635180943338)[14 февраля 2013 г., 12:12](http://libraryfunds.blogspot.com/2012/11/blog-post_28.html?showComment=1360829560810#c3274322975798405672)

Теперь вопрос понятен. Речь идет о ресурсах, которые позволяют ВСЕМ просматривать часть полного текста. Такие ресурсы библиотека не лицензирует, значит, и не ставит на учет. Иногда такой "урезанный" доступ предлагают и во время тестового доступа к ресурсу, но тестовые доступы, разумеется, тоже не отражаются в учете.